

DAG.26.1.2021.RW

Wykonawcy

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
i
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Modernizację systemu sygnalizacji pożarowej w budynkach Domu Pomocy Społecznej w Czubinie.**”.

Numer sprawy: 1/2021

Ogłoszenie nr: 2021/BZP 00189246/01

Identyfikator postępowania: ocds-148610-3a48ae21-1b2e-11ec-b885-f28f91688073

ID - miniportal: faa9f04d-c80b-440f-96f9-0a9ed2d9d1ab

Zamawiający – Dom Pomocy Społecznej w Czubinie działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.) (dalej ustawa Pzp) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji w sprawie wyboru Wykonawcy realizującego: „Modernizację systemu sygnalizacji pożarowej w budynkach Domu Pomocy Społecznej w Czubinie.”, Numer postępowania: 1/2021 wybrano ofertę najkorzystniejszą, za jaką została uznana oferta nr 4 złożona przez:

NGS Sp. z o.o.

ul. Wileńska 80

05-200 Wołomin

e-mail: d.qawrys@nqs.biz.pl

ePUAP: /NGSSpolka/domyslna

Cena oferty brutto wynosi: **414 198,92 zł brutto** (słownie: *czteryście czternaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt osiem złotych 92/100*).

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Wykonawca, który złożył ofertę nr 4, spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.
3. Treść oferty jest zgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia.
4. Wykonawca, który złożył ofertę nr 4, zastosował prawidłowe stawki podatku VAT (8% i 23%).
5. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:
 - a) cena ofertowa brutto podana w ofercie i wyrażona w PLN - waga kryterium 60%;
 - b) deklarowany termin gwarancji - waga kryterium 40%.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną ofertom punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena złotych brutto	Deklarowany termin gwarancji	Punkty		Łączna liczba punktów	Miejsce w rankingu
				Cena 60%	Termin gwarancji 40%		
1	DEFERO Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112, 98-200 Sieradz	430 436,28 zł	60 miesięcy	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. (błąd w obliczeniu ceny)			
2	DEKK Fire Solutions Sp. z o.o. ul. Zielona 52, 05-500 Piaseczno	245 289,60 zł	60 miesięcy	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. (błąd w obliczeniu ceny)			
3	IMPULS Wojciech Myśliwiec ul. Karczewskiego 7, 05-870 Błonie	444 960,00 zł	60 miesięcy	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. (błąd w obliczeniu ceny)			
4	NGS Sp. z o.o. ul. Wileńska 80, 05-200 Wołomin	414 198,92 zł	60 miesięcy	60	40	100	I

W prowadzonym postępowaniu podjęto decyzję o odrzuceniu ofert: nr 1 (DEFERO Sp. z o.o.), nr 2 (DEKK Fire Solutions Sp. z o.o.) i nr 3 (IMPULS Wojciech Myśliwiec), ponieważ ww. Wykonawcy zastosowali błędną stawkę podatku VAT.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert nr 1, 2, i 3:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie, z którym cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Do Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło cztery oferty, po otwarciu, których w trzech z nich stwierdzono zastosowanie stawki VAT w wysokości 8%, a w jednej stawkę 8% i 23%. Wykonawcy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż Zamawiający nie określał w SWZ wymaganej stawki podatku VAT, uznając, że za określenie stawki podatku VAT w prawidłowej wysokości odpowiada wystawca faktury.

Poniżej Zamawiający przedstawia uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert nr 1, 2 i 3:

W wyroku z dnia 8 lipca 2019 r., sygnatura akt KIO 1046/19, KIO 1065/19 skład orzekający uznał, że zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp) Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy Wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.

Wykonawcy, którzy do wyliczenia ceny przyjęli stawkę VAT na poziomie 8%, w ocenie Zamawiającego, popełnili błąd w obliczeniu ceny (dotyczy ofert nr 1, 2 i 3).

Zamawiający zgadza się z argumentacją zawartą w Wyjaśnieniach Wykonawcy, który złożył Ofertę nr 4, a do jej wyceny posłużył się stawkami 8% i 23%.

Dla zastosowania preferencyjnej stawki VAT 8% na mocy art. 41 ust.12 ustawy o VAT istotne znaczenie mają dwa elementy:

a) Zakres wykonanych robót budowlanych – muszą one dotyczyć budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy, robót konserwacyjnych lub ich dostawy;

oraz

b) Klasyfikacja obiektu, w których te roboty zostaną wykonane – budynki lub ich części, do których odnoszą się ww. czynności, muszą być zaliczone do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

Zarówno klasyfikacja budynku, jak i zakres prac do wykonania uprawnia do zastosowania preferencyjnej 8% stawki VAT. **Nie ma jednak możliwości zastosowania stawki preferencyjnej dla prac wykonywanych poza bryłą budynku oraz dla budynku kotłowni, będącej obiektem wolnostojącym i nie zaliczającym się do obiektów budowlanych objętych społecznym programem mieszkaniowym.**

Zakres prac do wykonania poza bryłą budynku jak i lokalizacja budynku kotłowni są wyraźnie widoczne na rysunku nr PW-SSP- 00-1 będącym integralną częścią dokumentacji przetargowej.

Zaznaczyć należy, że Wykonawcy biorąc udział w obowiązkowej wizji lokalnej widzieli usytuowanie budynków objętych robotami budowlanymi, w tym lokalizację budynku kotłowni.

Zgodnie z uchwałą siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 czerwca 2013 r., (sygn. I FPS 7/12), „**obniżona stawka podatku od towarów i usług**, o której mowa w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (...) **nie może mieć zastosowania do robót dotyczących obiektów budownictwa mieszkaniowego wykonywanych poza budynkiem**”.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że podatnicy, którzy realizują roboty budowlane dotyczące obiektów budownictwa mieszkaniowego, ale poza ich bryłą, w tym na infrastrukturze towarzyszącej, nie mają prawa do stosowania stawki obniżonej i powinni opodatkować swoje usługi podatkiem VAT obliczonym według stawki podstawowej, która obecnie wynosi 23%.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający postanowił odrzucić oferty nr 1, 2 i 3.

Wykonawca, który zdobył największą liczbę punktów wykazał jednoznacznie, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wartość oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia publicznego będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę zamówienie zostanie udzielone spółce pod nazwą: **NGS Sp. z o.o., ul. Wileńska 80, 05-200 Wołomin.**

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Powyższa informacja zostaje udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

DYREKTOR
Domu Pomocy Społecznej w Czubinie

Roman Wodzyński

(Oryginalny podpisany dokument znajduje się w siedzibie DPS)